

3.

Первое уклончивое толкование.

Говорятъ, напримѣръ: „Сомнѣваемся, чтобы слова Іисуса относились бы къ выдержкамъ изъ книгъ — Исходъ, Левитъ и Второзаконія. Вѣроятно, они относятся къ какимъ-нибудь позднѣйшимъ раввинскимъ лжетолкованіямъ, а также и къ народнымъ обычаямъ, въ силу которыхъ совершились частыя и жестокія возмездія“.

Такъ говорятъ совершенно голословно и въ подтверждение сказанного рѣшительно ничего привести не могутъ. Это только предположеніе. Если бы это предположеніе имѣло хотя бы тѣнь справедливости,—неужели бы Іисусъ нигдѣ не намекнулъ ни единимъ словомъ на то, что Онъ запрещаетъ злоупотребленіе, превышеніе закона Моисея.

А главное, о какихъ такихъ лжетолкованіяхъ можетъ быть рѣчь, какие народные обычай могли бы превысить звѣрство самыхъ узаконеній? Болѣе безчеловѣчно выражить законъ возмездія нельзя.

„Жизнь за жизнь, глазъ за глазъ“ и т. д.

Можно ли итти далѣе, можно ли превысить такія предписанія?

4.

Второе уклончивое толкование.

Другіе настаиваютъ на томъ, что Христосъ говорилъ только о важности точнаго исполненія судебныхъ карь и о томъ духѣ справедливости, съ которымъ законныя возмездія злому за зло должны быть примѣняемы.

— Христосъ не запрещаетъ самаго дѣянія,—говорятъ они,—Онъ запрещаетъ только мстительность и злобный духъ при отправленіи судебнай защиты. Необходимо, въ видѣ справедливаго возмездія, и жизнь отнимать за жизнь,