

немъ говорить тотъ Гризбахъ, съ которымъ справлялся гр. Толстой. Въ особой диссертациі о ев. Маттея, Гризбахъ между прочимъ находилъ бы, что два мѣста изъ соч. Оригена „О началахъ“, въ которыхъ ограничивающаго εἰκῆ нѣтъ, не могутъ быть считаемы рѣшительными, какъ потому, что Оригенъ здѣсь не имѣлъ случая и повода устанавливать точное чтеніе, такъ и потому, что другое мѣсто у него приведено не вполнѣ, и кто позволить себѣ утверждать, что подъ „и проч.“ Оригенъ не разумѣлъ слова εἰκῆ; такъ главнымъ образомъ потому, что всѣ манускрипты и евангелистаріи, которые въ остальныхъ случаяхъ точно сообразуются съ Оригеномъ, въ настоящемъ случаѣ εἰκῆ не опускаютъ, а ставятъ. Отсюда, если ужъ придавать все значеніе тому, что по крайней мѣрѣ въ одномъ мѣстѣ Оригенъ прямо не упомянулъ слова εἰκῆ, то едвали позволительно утверждать что нибудь, кромѣ того, что Оригенъ по разнымъ личнымъ, хотя бы и уважительнымъ, причинамъ предпочиталъ длинному то краткое чтеніе, которое сдѣлалось возможнымъ, благодаря случайному введенію его Іустиномъ Философомъ и Тертуллианомъ ¹⁾. О послѣднемъ не буду говорить ничего. По сличеніи двухъ его сочиненій нѣсколько вѣроятнѣе заключать, что въ своей апологіи онъ не *slur-*

rum. saec. II, t. I, Jenae 1875 an. pp. XXI sqq.) въ числѣ твореній св. Іустина; во 2-хъ *Epist. Ptolomaei ad Floram.*, потому что было бы странно требовать или ожидать прибавки εἰκῆ, если бы оно и принималось, тамъ, гдѣ коротко говорится о томъ, что В. Зав. «законъ раздѣляется на три части, на часть, которую Спаситель исполнилъ, таковы: не убій, не прелюбы сотвори, не клянись, въ которыхъ содержится: *не тѣвайся*, не Ἐπιφωμίσεις; на часть, котор. и т. д., см. это письмо въ *Append. къ S. Irenaei... Contra Haereses libri quinque, ed. Massuet. Venetis 1734 an. pag. 360; (у Павлуса стр. 560 erratum.)*. О *Juvenus's* я ничего не говорю: авторитетъ его имѣть слишкомъ мѣстное значеніе.

¹⁾ *Griesb., Commentarius criticus in textum Graecum N. Testamenti. Ienae 1798. Particula 1, p. 47* и прам. Съ своей стороны долженъ прибавить, что въ Руфиновой передачѣ толкованія Оригена на Пѣснь Пѣсней приводится *Me. V, 22* и такъ εἰκῆ (*sine causa*) на лицо. *Origenis Opera omnia ed. C. Delarue Paris. 1740 t. III p. 39. См. ib. p. 23. 25.* Совершенно непонятно, какимъ образомъ Кейль утверждаетъ, что Гризбахъ не признавалъ подлинности εἰκῆ (*Keil, Kommentar üb d. Evangelium d. Matthäus, Leipz. 1877, p. 159 Anm.*); между тѣмъ какъ въ сейчасъ цитованномъ сочиненіи *ead. pag.*: «наше же мнѣніе то, что оно (εἰκῆ) подлинно—*genuinum est.*