

ожидали встрѣтить въ немъ того, что сказалъ авторъ. Противъ *пяти пунктовъ*, которые выставилъ гр. Толстой на первыхъ страницахъ „Послѣсловія“ возраженій особенныхъ не послѣдовало, потому въ нихъ высказалъ графъ то, что и всѣ считаютъ дѣйствительно „нехорошимъ“. Но противъ самаго основанія сужденія, предложеннаго графомъ въ концѣ „Послѣсловія“, посыпались возраженія. Новое ученіе, несогласное въ принципѣ своемъ ни со строемъ нашей жизни, ни съ духомъ нашей религіи, привело всѣхъ въ раздумье.

Это обстоятельство побудило насъ посвятить досугъ свой уясненію истиннаго смысла ученія, проповѣдываемаго нашимъ отечественнымъ писателемъ лично и при посредствѣ рассказчика повѣсти — Позднышева. Съ предложеннаго нами содержанія разсказа, которое мы старались изложить по возможности кратко, но не удаляясь отъ сути, и при помощи ученія христіанской религіи мы прямымъ и непосредственнымъ путемъ пришли къ выводамъ діаметрально противоположнымъ въ своихъ *существенныхъ* частяхъ тѣмъ выводамъ, которые нашли въ „Послѣсловіи“. Судить, кто правъ, конечно, предоставляемъ читателю, но смѣемъ думать, что правда на нашей сторонѣ, потому что за насъ говорятъ евангельскія истины, голосъ общечеловѣческаго чувства, совѣсть cadaго.

---